



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-594/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 66649656334, Poreč, Mate Vlašića 47a, odlučujući o žalbi razlučnog i stečajnog vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., OIB 53056966535, Zagreb, Magazinska cesta 69, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Maćešić & Partneri d.o.o., Rijeka, Pod Kaštelom 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2015-453 od 24. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2021.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2015-453 od 24. prosinca 2020. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2015-453 od 24. prosinca 2020. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredbe članka 204. Stečajnog zakona (točka I. izreke rješenja). Određeno je da će se rješenje objaviti na oglasnoj ploči suda i stečajni dužnik po pravomoćnosti rješenja brisati iz sudskog registra (točka II. izreke rješenja) te da će stečajni upravitelj nakon obustave i rješenja stečajnog postupka nastaviti voditi postupke radi unovčenja imovine dužnika (točka III. izreke rješenja).

Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 204. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ), nakon što je stečajni upravitelj podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase koja je objavljena na e-Oglasna ploča suda. Sud navodi da je stečajni upravitelj predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka iako znatan dio dužnikove imovine još uvijek nije unovčen u ovršnim postupcima, ali je to učinio s ciljem da se buduće nastale obveze stečajne mase ne

provode u skupim ovršnim postupcima, već na način kako u ovakvim iznimnim situacijama uređuje članak 295. SZ-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio razlučni i stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer sud nije dao razloga o odlučnim činjenicama, a to su vrijednost stečajne mase, iznos dospjelih obveza stečajne mase i iznos ostalih postojećih obveza stečajne mase koje će tek dospjeti. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 156.250,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-59/2011 od 13. rujna 2011.; da je stečajni upravitelj u izvješću o gospodarskom položaju dužnika od 16. prosinca 2011. naveo kako ukupni iznos prijavljenih tražbina iznosi 181.773.457,58 kn, kako je stečajni dužnik vlasnik brojnih nekretnina na području k.o. Poreč, Vabriga, Novigrad, Mugeba, Vrsar, Nova vas, Rovinj koje su opterećene hipotekama i na kojima su pokrenuti ovršni postupci, te da troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase iznose 150.000,00 kn; da su vjerovnici na izvještajnom ročištu od 16. prosinca 2011. donijeli odluku o unovčenju predmeta stečajne mase prodajom i naplatom potraživanja na prijedlog stečajnog upravitelja; da je podneskom od 14. ožujka 2019. stečajni upravitelj podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase u kojoj navodi da dospjele obveze stečajne mase iznose 428.376,37 kn, da je unovčena stečajna masa u iznosu od 55.793,57 kn koja se sredstva nalaze na računu dužnika, da se na općinskim sudovima vode ovršni postupci i da se podnosi prijava nedostatnosti stečajne mase da bi se onemogućilo da vjerovnici stečajne mase pokrenu postupke izravne naplate i blokiraju račun dužnika; da je sud donio rješenje poslovni broj St-14/2015 od 21. ožujka 2019. koje je oglašeno na e-Oglasnoj ploči u kojem su vjerovnici obaviješteni da je stečajni upravitelj podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase, da se pozivaju vjerovnici stečajne mase očitovati se o prijavi nedostatnosti stečajne mase te je određeno ročište vjerovnika za 25. travnja 2019. (podnesak stečajnog upravitelja od 14. ožujka 2019. nije objavljen); da je podneskom od 26. ožujka 2019. razlučni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. izvijestio sud da prijava nedostatnosti stečajne mase nije objavljena; da je stečajni upravitelj 13. listopada 2020. podnio zadnje izvješće o tijeku stečajnog postupka-travanj 2020. u kojem ukazuje na probleme u provođenju ovršnih postupaka te da se okolnosti od podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase nisu promijenile.

Iz navedenog činjeničnog stanja odlučno je da je stečajni upravitelj podneskom od 13. ožujka 2019. podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase, da navedena prijava nije objavljena

već je objavljeno rješenje suda poslovni broj St-14/2015 od 21. ožujka 2019. koje je oglašeno na e-Oglasnoj ploči u kojem su vjerovnici obaviješteni da je stečajni upravitelj podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase te da je sud pobijanim rješenjem obustavio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom iako stečajni upravitelj nije podnio izvješće na koji način je podijelio stečajnu masu prema odredbi članka 205. SZ-a.

Dakle, u konkretnom slučaju sud je donio pobijano rješenje na temelju odredbe članaka 204. i 207. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da će stečajni upravitelj podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju (stavak 1.). Stečajni upravitelj dužan je javno objaviti prijavu iz stavka 1. ovoga članka i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi (stavak 2.). Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase (stavak 3.).

Iz navedene odredbe članka 204. SZ-a proizlazi da stečajni upravitelj podnosi prijavu nedostatnosti stečajne mase u kojoj jasno mora navesti koja imovina čini stečajnu masu, kolika je unovčena vrijednost te stečajne mase, koji su troškovi stečajnog postupka i kako su namireni, koje su ostale obveze stečajne mase i jesu li uopće namirene te je dužan takvu prijavu nedostatnosti stečajne mase objaviti i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja (pri tome sud ne saziva skupštinu vjerovnika kao što je to slučaj kada se stečajni postupak obustavlja i zaključuje zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka).

Podnesak stečajnog upravitelja od 14. ožujka 2019. ne bi se mogao smatrati valjanom prijavom nedostatnosti stečajne mase, jer ne sadrži podatke koje prijava treba sadržavati pa nije bilo potrebe da sud donese rješenje poslovni broj St-14/2015 od 21. ožujka 2019. kojim obavještava vjerovnike da je podnijeta prijava nedostatnosti stečajne mase. Osim toga, važno je navesti da sud ne donosi nikakve odluke o prijavi nedostatnosti stečajne mase, već se prijava objavljuje onako kako ju je sastavio stečajni upravitelj. Ako je prijava valjana i ako se ispune pretpostavke iz odredbe članka 207. SZ-a, a nakon što stečajni upravitelj nakon objave prijave nedostatnosti stečajne mase podijeli preostalu stečajnu masu, sud donosi rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, ako ocijeni da je stečajni upravitelj valjano podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase i kada je iz preostale stečajne mase namirio tražbine iz odredbe članka 205. SZ-a. Ako se pokaže da nema uvjeta za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po pravilima prijave nedostatnosti stečajne mase, sud u pravilu ne donosi nikakvu formalnu odluku u obliku pisanog rješenja u kojoj bi utvrdio da ne postoje uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka. Svoju odluku o tome da ne postoje pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, sud izražava konkludentno nastavljajući dalje voditi stečajni postupak.

Na kraju je potrebno uputiti sud o institutu obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

Stečajni postupak može se obustaviti i zaključiti (1) zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće stečajnog postupka (članak 203. SZ-a, obustava u užem smislu) i (2) zbog

nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (članak 204. SZ-a, obustava u širem smislu). Dok prema odredbi članka 203. SZ-a stečajni sudac po službenoj dužnosti donosi rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, čim (ako) utvrdi da nakon otvaranja stečajnog postupka stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, u slučaju odredbe članka 204. SZ-a, donošenju rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog rješenja prethodi poduzimanje sljedećih radnji: (1) stečajni upravitelj podnosi prijavu nedostatnosti stečajne mase, (2) prijava se objavljuje i pozivaju se stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja, (3) stečajni upravitelj podmiruje sve dospjele obveze prema odredbi članka 205. SZ-a i o tome izvještava stečajnog suca i (4) kada stečajni upravitelj podnese izvješće da je postupio po odredbi članka 205. SZ-a, stečajni sudac donosi rješenje i obustavi i zaključenju stečajnog postupka, ako ocijeni da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke.

Skupštinu vjerovnika sud saziva samo u slučaju primjene odredbe članka 203. SZ-a, dakle, kada stečajni upravitelj nije podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase i samo u slučaju primjene članka 203. SZ-a, sud je ovlašten pozvati vjerovnike koji su se protivili obustavi postupka, na uplatu predujma za pokriće troškova postupka.

U slučaju prijave nedostatnosti stečajne mase po članku 204. SZ-a sud ne saziva skupštinu vjerovnika niti poziva vjerovnike na uplatu predujma, već stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase dostavljaju mišljenja o prijavi nakon što stečajni upravitelj tu prijavu objavi, a sud bi o tim mišljenjima trebao voditi računa kada odlučuje je su li ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, iako nisu vezani mišljenjima vjerovnika.

Da bi stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase s osnove ostalih obveza stečajne mase mogli dati mišljenje o prijavi nedostatnosti stečajne mase, prijava stečajne mase mora sadržavati jasne podatke o vrijednosti stečajne mase, troškovima stečajnog postupka, ostalim obvezama stečajne mase te jasne navode zbog čega unovčena i neunovčena stečajna masa nije dostatna za namirenje dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase. Iz odredbe članka 205. SZ-a proizlazi koje obveze stečajni upravitelj podmiruje nakon podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase pa prijava nedostatnosti stečajne mase mora sadržavati podatke o postojanju tih obveza ili razloge zbog čega te obveze ne postoje.

Dakle, kako bez odgovarajuće prijave stečajnog upravitelja nije ispunjena prva i osnovna pretpostavka za obustavu i zaključenje stečajnog postupka primjenom pravila iz odredbi članaka 204. do 207. SZ-a to je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

U daljnjem postupku sud će nastaviti voditi stečajni postupak, jer prijava nedostatnosti stečajne mase od 13. ožujka 2019. ne ispunjava pretpostavke valjane prijave nedostatnosti stečajne mase da bi sud donio rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka primjenom odredbi članaka 204. do 207. SZ-a. Ako se u nastavku postupka steknu pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog prijave nedostatnosti stečajne mase, sud će voditi računa o radnjama koje je potrebno poduzeti, a na koje je upućen ovim ukidnim rješenjem.

U pogledu zahtijevanih troškova žalbe valja navesti da prema odredbi članka 14. SZ-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove stečajnog postupka, a troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku smatraju se tražbinama nižih isplatnih redova (članak 72. SZ-a) o kojima se odlučuje na posebnom ispitnom ročištu, a ne u ovoj fazi postupka.

Zagreb, 23. veljače 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f7-bd3bc**

Kontrolni broj: **04710-de5b3-7357c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.